BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1233-7/21
Mostar, 29.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 26.04.2021. godine potencijalnog ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke izjavljenu na Odluku broj 826/21 od 22.04.2021. godine, u postupku javne nabavke – Nabavka građevinskog materijala, ugovornog organa JKP Vodostan d.o.o. Ilijaš, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 29.07.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se tačka 3) dispozitiva Odluke broj 826/21 od 22.04.2021. godine.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ JKP Vodostan d.o.o. Ilijaš,da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, isplati troškove postupka u iznosu od 1.316,24 KM, koji se sastoje od troškova za sastav žalbi, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JKP Vodostan d.o.o. Ilijaš (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda - Nabavka građevinskog materijala, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1188-7-1-20-3-8/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 14.04.2021. godine. Na Odluku broj 826/21 od 22.04.2021. godine potencijalni ponuđač Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 06.05.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ dana 14.04.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 1188-7-1-20-3-8/21 i tendersku dokumentaciju broj 754/21. Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju.

Postupajući po žalbi ugovorni organ donio je Odluku kojom je kao djelomično osnovana usvojena žalba žalitelja.

Žalba je sadržavala jedan žalbeni navod i zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe. Ugovorni organ usvojio je žalbeni navod,, te odbio zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe.

Obrazlažući ožalbenu odluku u pogledu troškova ugovorni organ poziva se na odredbe člana 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj smatra da ima pravo na naknadu troškova pravnog zastupanja od strane pravnog zastupnika i zahtjeva naknadu troškova za sastav žalbe od 16.04.2021. godine.

Prvo, među strankama nije sporno da je žalba žalitelja usvojena, a troškovi postupka predstavljaju sporedno potraživanje nastalo angažovanjem punomoćnika advokata, odnosno stručne pomoći i žalitelj na iste ima pravo ako je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

Članom 105. stav (2) ZUP-a propisano je kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učešćem u postupku.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizilazi da je žalba žalitelja usvojena kao osnovana, te je ugovorni organ morao dosuditi troškove na ima pravnog zastupanja od strane punomoćnika prema važećoj Advokatskoj tarifi Republike Srspke, a sve iz razloga jer je zastupanje bilo nužno i opravdano, što je utvrđeno prihvatanjem žalbenih navoda ovog punomoćnika. Stav da ukoliko žalitelj ima pravnog zastupnika (advokata) ima pravo na nadoknadu troškova zastupanja potvrđen

je i u presudi suda BiH broj: SI 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine. U presudi je navedeno: „Ponuđač u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni. Troškovi za sastavljanje pravnog lijeka su proposani Advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisti od volje ponuđača..“

Dalje, pozivanje ugovornog organa na odredbe člana 120. ZJN je neosnovano. Odredbe člana 120. ZJN ne regulišu pitanje naknade troškova sastava pravnog lijeka nego troškove iz člana 119. Zakona, odnosno pitanje naknade troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na odluku o usvajanju žalbe Ugovornog organa JKJP ''Vodostan" d.o.o. Ilijaš, broj: 826/21 od 22.04.2021. godine kojom je djelomično usvojena žalba na tendersku dokumentaciju za nabavku roba: „Nabavka građevinskog materijala44, broj: 754/21 objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 14.04.2021. godine, traži od ugovornog organa da osporenu odluku izmjeni, usvoji žalbene zahtjeve, izmjeni tendersku dokumentaciju, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe od 16.04.2021. godine u iznosu od 1.053,00 KM, usvoji zahtjev žalitelja za nadokndu troškova sastava predmetne (nove) žalbe u iznosu od 1.053,00 KM, te da iznos od 2.106,00 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka44 a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe od 10.03.2021. godine, da nadoknadi troškove za sastav predmetne žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese:

Rješenje

1) Žalba se usvaja.

2) Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 16.04.2021. godine u iznosu od 720,00 KM, paušal 25% u iznosu od 180,00 KM, PDV 17% u iznosu od 153,00 KM, ukupno 1.053,20 KM.

3) Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 720,00 KM, paušal 25% u iznosu od 180,00 KM, PDV 17% u iznosu od 153,00 KM, ukupno 1.053,20 KM.

4) Obavezuje se Ugovorni organ JKP ''Vodostan" d.o.o. Ilijaš da žalitelju „Gradprom“ d.o.o. Srbac , zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos

od 2.106,40 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

5) Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i nalaže Ministarstvu fmansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalba na Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe žalitelja „GRADPROM“ d.o.o. Srbac, Mome Vidovića bb, Srbac zastupan po punomoćeniku Antonić Mili, neosnovana je sa zahtjevom za naknadu troškova pravnog zastupanja za sastav žalbe od 16.04.2021. godine i troškova nove žalbe od 26.04.2021 godine.

U žalbi žalitelj ističe da je članom 105. stav (2) ZUP-a propisano je kada učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učešćem u postupku."

Izjašnjavajući se na ovaj navod žalitelja ugovorni organ poziva se također na član 105 stav (1) ZUP-a BiH u kojem se kaže "svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove postupka , kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci za takse, pravno zastupanje i stručno pomaganje". U stavu (3) istog člana ZUP-a kaže se da" troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano".

Smatra da nije bilo ni nužno ni opravdano angažirati zastupnika i prouzrokovati troškove zastupanja, obzirom da je žalitelju kao potencijalnom ponuđaču, bilo na raspolaganju da u skladu sa članom 56. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH , zatraži pojašnjenje tenderske dokumentacije. Tim postupkom zainteresirani ponuđač mogao je blagovremeno uticati na otklanjanje eventualnih nejasnoća i propusta i dovesti do izmjene tenderske dokumentacije, što je propustio učiniti, nego je nepotrebno izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju i neopravdano prouzrokovao troškove.

Takva negativna praksa prilikom postupanja ponuđača prema članu 100. stav (5) Zakona, očito upućuje na nesvrsishodnost i na bespotrebno komplikovanje postupaka javnih nabavki . Napominje da je preduvjet nesmetanog provođenja postupaka javne nabavke to da svi učesnici postupka svojim postupanjima i radnjama aktivno pridonose efikasnijem, djelotvornijem i kvalitetnijem provođenju postupaka javne nabavke, na način da zakonitom, pravilnom i usklađenom primjenom odredaba zakonskog i podzakonskog akta ispoštuju sve što im je nametnuto, tako da svojim savjesnim i aktivnim odnosom u konačnici doprinesu postizanja kvalitetnog i održivog sistema javne nabavke, što u konkretnom slučaju nije učinjeno.

Žalitelj tvrdi da je pozivanje ugovornog organa na odredbe člana 120. ZJN neosnovano i da ne reguliše pitanje naknade troškova sastava pravnog lijeka nego iz člana 119. Zakona, odnosno pitanje naknade troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke.

Članom 120. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je zahtjev za naknadu troškova dopušten samo ako je URŽ utvrdio bilo koju od činjenica navedenih u stavu (2) tačka a) do e). U skladu sa članom 119. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, potencijalni ponuđač koji se žali na tendersku dokumentaciju, nema pravo na naknadu troškova za sastavljanje žalbe.

Članom 119. stav (1) Zakona o javnim nabavkama se propisuje: „Ako ugovorni organ povrijedi odredbe ovog zakona ili podzakonskih akata, privredni subjekt ima pravo od ugovornog organa zahtijevati naknadu troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke".

Stavom (2) citiranog člana je propisano slijedeće : "Pravo iz stava (1) ovog člana ne postoji ako je ako je nakon donošenja odluke o izboru ili odluke o poništenju postupka javne nabavke , URŽ utvrdio da u navedenom postupak potencijalni ponuđač nije dostavio ponudu, odnosno postupak još nije okončan , žalitelj nema pravo na naknadu troškova sastavljanja žalbe.

Obzirom da je predmetni postupak javne nabavke još u toku, rok za dostavljanje ponude je 04.05.2021 godine, činjenica da žalitelj nije do sada dostavio ponudu, odnosno postupak još nije okončan odlukom žalitelj nema pravo na naknadu troškova sastavljanja žalbe.

Zahtjev žalitelja za naknadu troškova je tim prije neosnovano zato što žalitelj kao zainteresirani ponuđač, nije iskoristio mogućnost da od ugovornog organa, u skladu sa odredbom člana 56. Zakona o javnim nabavkama, zatraži od ugovornog organa pojašnjenje tenderske dokumentacije..

Troškovnik žalitelja u pogledu visine troškova za sastavljanja žalbe također je neosnovan i u suprotnosti sa stavom Suda BiH iznesenim u presudi broj:SI 3 U 023495 16 U od 13.03.2018 a podrvrđenim u presudi Apelacionog upravnog vijeća Suda BiH br.SI 3 U 023495 18 Uvp.

Zbog svega gore iznesenog ugovorni organ smatra da žalitelj, kao potencijalni ponuđač, koji nije dostavio ponudu u predmetnoj javnoj nabavci a shodno odredbama ZJN i ZUP, u ovoj fazi postupka javne nabavke nema pravo na naknadu troškova sastavljanja žalbe.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene

navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava Odluku broj 826/21 od 22.04.2021. godine, kojom je odbijen zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastavljanja žalbe izjavljene na Tendersku dokumentaciju, ističući da je imao prvo na naknadu troškova za sastav žalbe od 16.04.2021. godine shodno članu 105. stav (2) ZUP-a, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio da je žalitelj, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju dana 16.04.2021. godine, kojom je žalitelj zahtijevao naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,20 KM.

Uvidom u pobijanu Odluku broj 826/21 od 22.04.2021. godine ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ tačkom 1) dispozitiva Odluke djelimično usvojio žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke – *Nabavka građevinskog materijala,* tačkom 2) dispozitiva naložio Službi za javnu nabavku da shodno odluci i žalbi izvrši izmjene i ispravku tenderske dokumetacije u tehničkom dijelu, dok je tačkom 3) dispozitiva odluke ugovorni organ odbio zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastavljanja žalbe.

Obrazlažući tačku 3) dispozitiva, ugovorni organ u obrazloženju Odluke broj 826/21 od 22.04.2021. godine navodi:
Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastavljanja žalbe u ukupnom iznosu od 1.053,20 KM.
Naime članom 120. ZJN propisano je da je zahtjev za naknadu troškova dopušten samo ako je URŽ utvrdio bilo koju od činjenica u stavu 2. tačke a) – e).
U skladu sa članom 119. stav (1) ZJN se propisuje „Ako ugovorni organ povrijedi odredbe ovog zakona ili podzakonskih akata, privredni subjekt ima pravo od ugovornog organa zahtijevati naknadu troškova za pripremu ponude i troškova sudjelovanja u postupku javne nabavke. Stavom (2) istog člana je propisano: pravo iz stava 1) ovog člana ne postoji ako je nakon donošenja odluke o izboru ili odluke o poništenju postupka javne nabavke URŽ utvrdio da ponuđač čija ponuda nije razmatrana ni uz poštivanje odredbi ovog Zakona i podzakonskih akata ne bi imao realne izglede za izbor njegove ponude".
Pošto u ovom postupku potencijalni ponuđač nije dostavio ponudu jer je postupak javne nabavke u toku, ugovorni organ smatra da žalitelj nema pravo na naknadu troškova sastavljanja žalbe.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je Zakonom o upravnom postupku, koji se supsidijarno primjenjuje u postupku pravne zaštite u skladu s članom 117. Zakona o javnim nabavkama, i to članom 105. stav (2) ZUP-a propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku.

Ovaj organ ističe da je žalitelj imao pravo da zatraži stručnu pomoć za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten da je pruža kao i da zahtijeva da mu ti troškovi budu nadoknađeni. Pri tome je bez uticaja na ostvarivanje ovog prava odnos između nužnosti i troškova zastupanja, pošto se od ponuđača ne može zahtijevati da snose makar i neznatne troškove prouzrokovane nezakonitim/nepravilnim postupanjem ugovornog organa.
Također, troškovi zastupanja propisani su Tarifom o nagradama i naknadi za rad advokata u RS, te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za žalbu od 16.04.2021. godine primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS (Službeni glasnik RS broj 68/05).

Imajući u vidu da je žalitelj žalbu od 16.04.2021. godine izjavio na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/advokatu, a da je ugovorni organ istu usvojio Odlukom broj 826/21 od 22.04.2021. godine, ovaj organ, shodno članu 105. stav (2) ZUP-a, konstatuje da žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe koju je ugovorni organ usvojio pobijanom odlukom.

Nadalje ovaj organ ističe da je pogrešno pozivanje ugovornog organa na član 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama s obzirom da je istim regulisano pitanje naknade troškova u postupku javne nabavke (troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke) dok istim nije regulisano pitanje naknade advokatskih troškova, te je na iste ugovorni organ dužan supsidijarno primijeniti odredbe ZUP-a.

S obzirom na navedeno, ovaj organ utvrđuje **osnovanost** žalbenih navoda žalitelja po predmetnoj žalbi, zbog čega se žalba usvaja i poništava tačka 3) dispozitiva Odluke broj 826/21 od 22.04.2021. godine, kojom je odbijen zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastavljanja žalbe na TD.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 16.04.2021. godine izjavljene po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luka, u iznosu od 1.053, 20 KM, kao i naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 26.04.2021. godine izjavljene također po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luka na TD u iznosu od 1.053, 20 KM

S obzirom da je ovaj organ usvojio predmetnu žalbu žalitelja od 26.04.2021. godine, te da je ugovorni organ Odlukom broj 826/21 od 22.04.2021. godine usvojio žalbu žalitelja izjavljenu 16.04.2021. godine na TD po punomoćniku/advokatu, ali je suprotno odredbama ZUP-a tačkom 3) dispozitiva Odluke odbio zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe na TD, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu od 16.04.2021. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni

zahtjev odbija kao neutemeljen. Također ovaj organ usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 26.04.2021. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen, te obavezuje ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 1.316,24 KM

Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostavljeno:

-Advokat Mile Antonić

-JKP Vodostan d.o.o. Ilijaš

-evidencija

-a/a